

**HANDBALL CLUB ZUBŘÍ**  
**Hlavní 492**  
**756 54 Zubří**

Sp. zn.: OKK SK001/2018  
Vyřizuje: JUDr. Josef Skácel  
okk@chf.cz

Dne: 4. května 2018

## **U S N E S E N Í**

Odvolací a kontrolní komise Českého svazu házené rozhodla, ve věci odvolání klubu HANDBALL CLUB ZUBŘÍ ze dne 3. května 2018 proti Rozhodnutí řídicího orgánu Extraligy ČSH ze dne 2. května 2018 k utkání A167, kterým částečně vyhověla námitce klubu Talent Plzeň při Bolevecké základní škole, z. s. (dále jen „Talent Plzeň“) ze dne 30. dubna 2018 proti výsledku utkání druhého semifinále extraligy mužů A167 HC Zubří – Talent Plzeň, které se odehrálo v neděli 29. dubna 2018 v Zubří,

takto:

### **I.**

**Rozhodnutí Soutěžní komise Českého svazu házené ze dne 2. května 2018 k utkání A167 se ve výrocích I., II. a III. ruší.**

### **II.**

**Klubu HANDBALL CLUB ZUBŘÍ se vrací poplatek za odvolání.**

### Odůvodnění:

#### 1.

Druhé utkání semifinále extraligy mužů č. A167 (dále také jen „utkání“) mezi družstvy HC Zubří (dále také jen „odvolatel“) a Talent Plzeň bylo sehráno dne 29. dubna 2018 s výsledkem 26:24 po prodloužení, tj. ve prospěch odvolatele.

Proti výsledku utkání podal Talent Plzeň dne 30. dubna 2018 námitku, ve které rozporuje neuznání branky na konci základní hrací doby utkání, (dále také jen „námitka“).

Řídicí orgán Extraligy ČSH rozhodl dne 2. května 2018 o částečném vyhovění námitce, a to tak, že

-zrušil výsledek utkání A167 ze dne 29. 4. 2018 dosažený na hřišti,

## Odvolací a kontrolní komise

-nařídil opakované sehrání původně druhého semifinálového utkání HC Zubří – Talent Plzeň dne 9. května 2018 v Zubří s tím, že čas začátku utkání stanoví klub HC Zubří v rozmezí 17:00 hod až 20:00 hod,

-nevyhověl bodu 4. c) námitky, tedy přímá diskvalifikace hráče Talent Plzeň J. Stehlíka udělená během prodloužení utkání zůstává v platnosti ve smyslu čl. 34 Rozpisu Extraligy.

Odvolatel rozhodnutí Řídícího orgánu Extraligy ČSH napadl odvoláním doručeným dne 3. května 2018 s návrhem na zrušení rozhodnutí Řídícího orgánu Extraligy v rozsahu výroků I., II. a III. rozhodnutí a námitkou, že odvoláním napadené rozhodnutí porušuje Rozpis extraligy ČSH, podle kterého lépe postavené družstvo po základní části soutěže má sehrát první dvě utkání na domácí půdě.

2.

Odvolací a kontrolní komise ČSH, (dále také jen „OKK ČSH“) přezkoumala napadené rozhodnutí Řídícího orgánu Extraligy ČSH ze dne 2. 5. 2018 i postup předcházející jeho vydání a dospěla k závěru, že odvolání je důvodné.

3.

Řídící orgán Extraligy ČSH (dále „ŘO ČSH“) se ve svém odůvodnění k rozhodnutí odkazuje zejména na pravidlo 2:4, (*...Obdobně se musí opakovat volný nebo 7m hod, jestliže závěrečný signál (v poločase nebo na konci utkání, stejně tak v prodloužení) zazní právě v okamžiku provedení takového hodu nebo pokud míč z rozehraného volného nebo 7m hodu při zaznění signálu letěl vzduchem. V obou případech rozhodčí ukončí utkání (poločas) až po provedení volného nebo 7m hodu a poté co bude jednoznačně určen bezprostřední výsledek takového hodu.*), a pravidlo 17:11 (*Rozhodnutí učiněná rozhodčími nebo delegátem na základě jejich vlastního pozorování nebo posouzení skutečností a událostí jsou konečná. Pouze proti rozhodnutím, která nejsou v souladu s pravidly, je možno vznést protest...*), přičemž za porušení pravidel a důvod k opakování zápasu považuje ŘO ČSH nenařazení volného hodu, který měl dle pravidla 2:4 následovat potom, co rozhodčí vyhodnotili situaci po střele tak, že míč nepřešel brankovou čáru před závěrečným signálem. ŘO ČSH v písm. b) svého odůvodnění uvádí, že šlo o „míč vystřelený hráčem Plzně přímo z volného hodu“, tedy rozhodnutí vychází ze závěru, že se jednalo o volný hod rozehrávaný přímo střelou na branku. Proto podle ŘO ČSH bylo nutné uplatnit pravidlo 2:4, tedy volný hod se měl po zaznění závěrečného signálu (hvizdu delegátky) opakovat. Tím, že se toto neuskutečnilo, došlo podle rozhodnutí ŘO ČSH k porušení pravidel, kterým přišel Talent Plzeň o opakování volného hodu, a proti kterému je možné podat, resp. uznat námitku ve smyslu článku 48 SŘH.

4.

Námitku podal (včas a řádně) Talent Plzeň a ŘO ČSH o ní rozhodl podle čl. 49 SŘH.

Podle čl. 49 odst. 2 SŘH je ŘO oprávněn si vyžádat písemné a jiné důkazní materiály či přizvat osoby, které mohou sdělit důležité informace k případu, což učinil. Mimo jiné tak získal vyjádření rozhodčích:

### Český svaz házené, z.s.

Bolzanova 1, Praha 1, 110 00

Telefon: 273 160 086

E-mail: [korandova@chf.cz](mailto:korandova@chf.cz)

Bankovní spojení: Fio banka

IČ: 00548979

DIČ: CZ00548979

Číslo účtu: 2801158739/2010

## Odvolací a kontrolní komise

*(Po posledním zapískaném volném hodu pro hostující Plzeň (pískal rozhodčí Pavlíček, hráči Plzně byli pod varovným signálem pasivity) jsme se domnívali, že hod by rozehrán hráčem Plzně č. 22, ten přihrával hráči Plzně č. 15, ten střílí a míč končí v bráně Zubří (proto jsme poté neřešili ani případné opakování závěrečného volného hodu). Potom co míč skončil v bráně, jsme upozorovali delegátku (brankový rozhodčí Hanák, který už zdvihal ruku, jelikož viděl míč v bráně=branku, pak rozpažil - toto jsou dle nás přirozené pohyby rozhodčího sledující pozorně dění na hřišti) a ihned jsme se za ní rozběhli. Delegátka nám sdělila, že pískala konec utkání - základní hrací doby. Vzhledem k tomu, že v době ukončení základní hrací doby zapískání delegátky byl míč, podle její informace, vletu nikoliv v bráně, jsme základní hrací dobu ukončili. Proto jsme nemohli branku Plzně uznat (byla dosažena až po čase).*

*Celou situaci jsme vysvětlovali oběma ZV s tím, že byli při posledním TTO v čase 59:27 upozorněni, jakým hvizdem bude ukončena základní hrací doba při nefunkčnosti klaksonu v hale.)*

Uvedené vyjádření rozhodčích je pro věc zásadní ve smyslu pravidla 17:1, že utkání řídí rozhodčí, protože v něm je vysvětleno, jak rozhodčí přímo **v průběhu utkání** rozhodli. Vyjádření rozhodčích reaguje na položenou otázku ŘO ČSH ve znění „jak byl rozehrán VH (přímá střela na branku, přihrávka a střela)“.

5.

Podle pravidla 13:6 se volný hod normálně provádí bez zapískání rozhodčího v zásadě z místa, kde došlo k přestupku. V předmětné věci to znamená, že dle vyjádření rozhodčích provedl na základě jejich pozorování volný hod hráč Plzně č. 22 a současně také, že hráč č. 15 volný hod neprováděl, protože již přijímal míč jako rozehraný. Tedy, nedošlo k porušení pravidla 2:4. Jedná se o rozhodnutí rozhodčích učiněné na základě jejich vlastního pozorování skutečnosti. Podle pravidla 17:11 je takové rozhodnutí konečné a podle tohoto pravidla a také čl. 48 odst. 4 písm. c) SŘH proti takovému rozhodnutí námitku nelze podat.

6.

Pokud jde o ukončení utkání, dostupné materiály odůvodňují správnost závěru ŘO ČSH, že delegátka utkání splnila svou povinnost a oznámila konec utkání písknutím v souladu s pravidly.

7.

Rozhodnutí o uznání, resp. neuznání gólu je plně v kompetenci rozhodčích, (pravidlo 9:1, pravidlo 9:2, ...*Brankový rozhodčí potvrdí dvěma krátkými hvizdy a signalizačním znakem č. 12, že bylo dosaženo gólu*). Brankový rozhodčí rozhodl, že gól je neplatný na základě jeho vlastního pozorování skutečnosti, že míč v okamžiku zaznění signálu nepřešel brankovou čáru. Opět zde platí pravidlo 17:11, že toto rozhodnutí je konečné, a není proti němu přípustná námitka, (čl. 48 odst. 4 písm. c) SŘH, pravidlo 17:11).

## Odvolací a kontrolní komise

---

8.

K použití videozáznamu utkání. Podle čl. 49 odst. 2 SŘH řídicí orgán je oprávněn mimo jiné vyžádat si písemné a jiné důkazní materiály. Jako *jiný důkazní materiál* může sloužit také videozáznam utkání. V předmětné věci záznam koresponduje s popisem rozhodnutí rozhodčích, pokud jde o rozehrání volného hodu v závěru řádné hrací doby utkání. Pro úplnost, videozáznam jako *jiný důkazní materiál* nelze jako důkazní prostředek nadřazovat nad jiné důkazy, dokud se nebude jednat o změnu pravidel ve smyslu tzv. „videorozhodčího“.

9.

Ohledně odvolatelem tvrzeného porušení podmínky odehrání dvou prvních utkání na domácí půdě družstvem lépe postaveným po základní části soutěže je OKK ČSH toho názoru, že rozhodnutí o stanovení termínu kteréhokoliv utkání je v kompetenci příslušného řídicího orgánu soutěže. Procesně-právně pak, byť jde o rozhodnutí navazující na rozhodnutí Řídicího orgánu Extraligy ČSH, proti němuž je přípustné odvolání, opravným prostředkem proti tomuto rozhodnutí by byla námitka ve smyslu čl. 48 SŘH, jež však podle odst. 4 písm. a) téhož článku není přípustná.

10.

Z rozhodování o odvolání se vyloučil člen OKK ČSH Ing. Jiří Opava z důvodu jeho možného angažmá v pozici rozhodčího v některém z dalších soutěžních utkání play-off sezóny 2017/2018.

11.

OKK ČSH uzavírá, že námitka Talent Plzeň byla ŘO ČSH projednána v rozporu s čl. 48 odst. 4 písm. c) SŘH a v rozporu s pravidlem 17:11, neboť směřovala proti rozhodnutí rozhodčích učiněných na základě jejich vlastního pozorování skutečnosti, a proto OKK ČSH nezbylo než rozhodnutí ŘO ČSH v rozsahu napadeném odvoláním zrušit.

12.

Vzhledem k tomu, že prvostupňové rozhodnutí bylo v podstatném rozsahu zrušeno, rozhodla OKK ČSH podle čl. 51 odst. 8 SŘH o vrácení poplatku za odvolání na účet odvolatele.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Toto rozhodnutí Odvolací a kontrolní komise Českého svazu házené je konečné a nelze se proti němu odvolat.

JUDr. Josef Skácel, v. r.  
předseda OKK ČSH

Vypracoval: JUDr. Josef Skácel

### **Český svaz házené, z.s.**

Bolzanova 1, Praha 1, 110 00

Telefon: 273 160 086

E-mail: [korandova@chf.cz](mailto:korandova@chf.cz)

Bankovní spojení: Fio banka

IČ: 00548979

DIČ: CZ00548979

Číslo účtu: 2801158739/2010